

Komisja Europejska w sprawie grupowych ubezpieczeń na życie.

Autorzy : Małgorzata i Maciej Capik Bydgoszcz 2010.05.11

Opinia Urzędu Zamówień Publicznych stwierdzająca, iż do grupowych ubezpieczeń na życie mają zastosowanie procedury zamówienia publicznego stała się źródłem niepokojów na rynku ubezpieczeń. Te niepokoje były przede wszystkim podsycane przez zakłady ubezpieczeń, które potraktowały to jako uderzenie w ich interesy. Zamiast oswajać się z procedurami zamówienia publicznego, dostosowywać je do potrzeb ubezpieczeń na życie, zaczęła się na rynku swoista walka o to, kto ma rację w tym tak naprawdę iluzorycznym sporze. Efektem tego było wystąpienie UZP do Komisji Europejskiej o opinię co do stanowiska przez Urząd zajętego. Komisja Europejska w pełnej rozciągłości potwierdziła prawidłowość postępowania Urzędu Zamówień Publicznych, tym samym kończąc dywagacje co do tego czy procedury zamówień publicznych stosować czy też nie. Trzeba przyznać, że problem grupowych ubezpieczeń na życie pojawiał się już przed Komisją Europejską, a także Trybunałem ETS . Przed wszystkimi tymi gremiami zawsze zapadało jedno rozstrzygnięcie - wskazanie obowiązku stosowania procedur. Również i wtedy gdy składka ubezpieczeniowa pokrywana jest ze środków pochodzących od pracowników zamawiającego. Pokazuje to, że wszystkie argumenty , które były podnoszone przeciwko procedurom zamówienia publicznego, nie tylko że już były przedmiotem analizy, ale i że na wynik tej analizy nie mają większego wpływu. Po otrzymaniu stanowiska Komisji Europejskiej, UZP uaktualniło i rozszerzyło swoją opinię, dotyczącą grupowych pracowniczych ubezpieczeń na życie, NNW, zdrowotnych i medycznych. Oto fragment tej opinii oraz wskazanie ścieżki dostępu do całej jej treści:

Fragment:

Opinia UZP - *Stosowanie ustawy Prawo zamówień publicznych przy zawieraniu umów grupowego ubezpieczenia pracowniczego*, zamieszczona w zakładce „Prawo krajowe”, została uaktualniona w zakresie stanowiska Komisji Europejskiej z dnia 31 marca 2010 r.

<http://www.uzp.gov.pl/zagadnienia-merytoryczne/prawo-polskie/opinie-prawne/aktualne/stosowanie-ustawy-prawo-zamowien-publicznych-przy-zawieraniu-umow-grupowego-ubezpieczenia-pracowiniczego>

.....II. W zaistniałych okolicznościach, z punktu widzenia ustawy Pzp, pracodawca jest zamawiającym, a zakład ubezpieczeń wykonawcą. Umowa dotyczy zaś usługi, przy czym usługi ubezpieczeniowe na gruncie dyrektywy 2004/18/WE i dyrektywy 2004/17/WE zostały zakwalifikowane do tzw. usług priorytetowych (załącznik IIA do dyrektywy 2004/18/WE - kategoria nr 6 – oraz załącznik XVII A do dyrektywy 2004/17/WE - kategoria nr 6). Zakres usług ubezpieczeniowych w rozumieniu dyrektyw został określony poprzez odesłanie do nomenklatury

Capik Maciej, Capik Małgorzata P.W.ATENA CiMM s.c. zastrzega, iż dalsze rozpowszechnianie w jakiegokolwiek formie i w jakikolwiek sposób treści publikowanych bez zgody wydawców, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt. b) ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, jest zabronione.

przyjętej na gruncie Wspólnego Słownika Zamówień (CPV) ustalonego rozporządzeniem Komisji (WE) nr 213/2008 z dnia 28 listopada 2007 r. (Dz. Urz. UE L 74/1 z 15.03.2008 r.) i **zalicza on zamówienia obejmujące pracownicze ubezpieczenie grupowe do usług opisanych kodami 66511000-3 (usługi ubezpieczeń na życie), 66512100-3 (usługi ubezpieczenia od następstw nieszczęśliwych wypadków) , 66512210-7 (usługi dobrowolnego ubezpieczenia zdrowotnego), 66512220-0 (usługi ubezpieczenia medycznego).** Mając na względzie powyższe, stwierdzić można, że niezależnie od tego, z jaką grupą ryzyka mamy do czynienia, fakt zawierania odpłatnej umowy przez podmiot podlegający obowiązkowi stosowania przepisów ustawy Pzp, wymusza stosowanie przewidzianych w niej procedur...

....IV. Jednocześnie pragnę poinformować, że w związku z wątpliwościami pojawiającymi się na tle finansowania zamówienia przez podmioty prywatne Prezes Urzędu Zamówień Publicznych wystąpił do Komisji Europejskiej o interpretację dotyczącą prawidłowości uznania umów grupowego ubezpieczenia finansowanych ze składek pracowników za zamówienie publiczne. W piśmie z dnia 31 marca 2010 r. Komisja Europejska udzieliła odpowiedzi, która potwierdza stanowisko przyjęte w powyższej opinii.

Poniżej zamieszczone zostały główne tezy ze stanowiska służb Komisji Europejskiej:

1) zgodnie z art. 1 dyrektywy 2004/18/WE, zamówienia publiczne zdefiniowane są jako umowy o charakterze odpłatnym, zawierane na piśmie pomiędzy jedną lub więcej instytucjami zamawiającymi a jednym lub więcej wykonawcami, których przedmiotem jest (...) świadczenie usług; **Powyższa definicja zamówienia publicznego nie zawiera żadnych odniesień do tożsamości beneficjentów usług lub też pochodzenia środków, z których wypłacane jest wynagrodzenie umowne, do uznania umowy za zamówienie publiczne wystarczającym zatem jest, że zamawiający zawiera ją odpłatnie i w formie pisemnej, nawet jeśli jest to umowa na rzecz osoby trzeciej**

2) zgodnie z orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości UE, [dyrektywa] **nie wprowadza rozróżnienia między zamówieniami udzielanymi przez zamawiającego w celu realizacji potrzeb związanych z interesem powszechnym oraz zamówieniami niezwiązanymi z tymi zadaniami (Komisja przeciw Republice Federalnej Niemiec, C-126/03),**

3) **okoliczność, że zapłata umowna nie pochodzi ze środków publicznych nie stanowi czynnika, który mógłby przesądzić o tym, czy w danym przypadku miało miejsce**

zamówienie publiczne; wyłącznie zamawiający jest zobowiązany do zapłacenia należności ubezpieczycielowi i nie jest przy tym istotne, skąd pochodzą środki przeznaczone na pokrycie umownych zobowiązań zamawiającego

4) możliwy wpływ rady pracowniczej na wybór ubezpieczyciela nie stanowi okoliczności mogącej wpłynąć na kwalifikację umowy z punktu widzenia prawa zamówień publicznych, o ile to zamawiający podejmuje ostateczną decyzję o wyborze kontrahenta,

5) ze względu na fakt, że realizacja umowy ubezpieczenia mogłaby nastąpić przez szereg podmiotów, zastosowanie przepisów prawa zamówień publicznych jest niezbędne w celu zapobieżenia zakłóceniu konkurencji w wyniku dokonywania arbitralnych wyborów,

6) o ile ewentualne wzajemne zobowiązania pracodawcy i pracownika dotyczące zawarcia umowy pracowniczego ubezpieczenia na życie na korzyść pracownika lub zgody pracownika na potrącenie z tego tytułu części wynagrodzenia, mogą być zakwalifikowane jako umowy z zakresu prawa pracy, nie jest tak w przypadku samych umów o ubezpieczenie zawieranych między pracodawcą a ubezpieczycielem. Pracownik nie jest bowiem stroną wynikającego z takiej umowy stosunku prawnego.

7) umowy grupowego ubezpieczenia na życie zawierane przez zamawiającego na korzyść pracownika, na podstawie których zamawiający zobowiązany jest do wypłaty wynagrodzenia ubezpieczycielowi, stanowią zamówienia publiczne w rozumieniu prawa UE, a zważywszy, że umowy ubezpieczeniowe wymienione są w załączniku IIA do dyrektywy 2004/18/WE, stosują się do nich w pełni szczegółowe przepisy art. 23-55 tej dyrektywy, o ile ich szacunkowa wartość przekracza odpowiednie wartości progowe.....

Capik Maciej, Capik Małgorzata P.W.ATENA CiMM s.c. s.c. zastrzega, że dalsze rozpowszechnianie w jakiegokolwiek formie i w jakikolwiek sposób treści publikowanych w niniejszym serwisie bez zgody Capik Maciej, Capik Małgorzata P.W.ATENA CiMM s.c. jest zabronione.

Licencja na artykuły publikowane w portalach www.capik.com.pl, www.capik.pl posiada wydawca Capik Maciej, Capik Małgorzata P.W.ATENA CiMM s.c.

Użycie artykułów wymaga zgody wydawcy. Capik Maciej, Capik Małgorzata P.W.ATENA CiMM s.c. oferuje licencję na publikację pojedynczego artykułu na stronach internetowych w cenie 250 zł+VAT za jeden artykuł. W sprawach zakupu licencji proszę kontaktować się z wydawcą pod email: biuro@capik.com.pl

Capik Maciej, Capik Małgorzata P.W.ATENA CiMM s.c. zastrzega, iż dalsze rozpowszechnianie w jakiegokolwiek formie i w jakikolwiek sposób treści publikowanych bez zgody wydawców, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt. b) ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, jest zabronione.